



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,  
leden van de gemeenteraad

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Melding Autoriteit Persoonsgegevens

DATUM  
3 december 2019  
Verzonden: 5-12-2019

BIJLAGEN  
1

BEHANDELD DOOR  
RCL (Rimone) Dielesen

TELEFOONNUMMER  
043 350 4200

ONZE REFERENTIE  
2019.35459

E-MAILADRES  
rimone.dielesen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
--

Geachte raadsleden,

In september 2019 heeft het college een melding ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Dit naar aanleiding van de klacht die de Autoriteit Persoonsgegevens had ontvangen in juli, met betrekking tot een onderzoek in opdracht van de gemeente Maastricht van 41 zakelijke emailaccounts. Ter beoordeling van de klacht heeft de AP een informatieverzoek ingediend.

Zoals wij u eerder per raadsinformatiebrief hebben laten weten, verlenen wij volledige medewerking aan dit verzoek. Op 2 oktober jl. hebben wij de AP onze antwoorden op het informatieverzoek doen toekomen. Dit schrijven is ook gedeeld met uw raad. Vervolgens heeft de AP ons een afschrift van de ingediende klacht gestuurd met het verzoek om op deze klacht te reageren. Inmiddels is de reactie namens het college op dit verzoek afgerond en ter beschikking gesteld aan de AP. In de bijlage vindt u deze AVG-proof gemaakte reactie. De bij deze reactie aan de AP horende bijlage is echter niet bijgevoegd, omdat deze betrekking heeft op een AVG-inzageverzoek van één medewerker. De reden hiervoor is dat, zelfs indien de persoonsgegevens geanonimiseerd worden, de kans bestaat dat deze stukken te herleiden zijn naar betrokkene.

Overigens hebben wij van de Autoriteit Persoonsgegeven begrepen dat zij op dit moment nog niet konden aangeven wanneer zij kunnen reageren. De verwachting is dat dit pas na de feestdagen zal zijn. Uiteraard zullen wij u informeren zodra dit het geval is.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

R.E.C. Kleijnen.

J.M. Penn-te Strake.

Raadsinformatiebrief



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Autoriteit Persoonsgegevens  
t.a.v. d  
Postbus 93374  
2509 AJ DEN HAAG

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
[WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL](http://WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL)

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Reactie gemeente Maastricht inzake klacht d.d. 16 juli 2019	31 oktober 2019 Verzonden 31-10-2019	1
BEHANDELD DOOR	DOORKIESNUMMER	ONZE REFERENTIE
PABM (Peter) Ruijters		2019.32079
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
	043 - 350 4230	z2019.02876

Geachte :

In goede orde ontvingen wij kopie van de klacht d.d. 16 juli 2019 (hierna ook 'de klacht'). Namens het college B&W van de gemeente Maastricht zal daarop hierbij, ook in aanvulling op de brief van de gemeente aan u van 27 september 2019 (op die dag gemaild), worden gereageerd.

De brief van 27 september 2019 is u overigens op 2 oktober 2019 per post toegestuurd, met bijlagen. Daarbij ontbraken de bijlagen 4 en 7. Bijlage 7 is alsnog hierbij gevoegd. Bijlage 4 is een reactie op bijlage 2 van uw brief van 5 september 2019.

Voor zover hierna niet op alle punten uit de klacht d.d. 16 juli 2019 wordt ingegaan, betekent dit overigens niet dat deze punten door de gemeente Maastricht worden erkend.

### Vooraf

De gemeente merkt vooraf op dat er recent ook een procedure is geweest bij de kantonrechter te Maastricht, een zogenaamde 'artikel 96 Rv' procedure' (zaaknummer 7771575 OV VERZ 19-21). Voor zover hierna verwezen wordt naar 'de artikel 96 Rv procedure' en/of 'de kantonrechter', wordt bedoeld op deze procedure.

De Ondernemingsraad (OR) van de gemeente had voorgesteld deze artikel 96 Rv procedure te gaan voeren, waarmee de gemeente heeft ingestemd. Vervolgens zijn in overleg tussen gemeente en OR vragen geformuleerd, waarop de rechter heeft geoordeeld. Deze vragen hadden vooral betrekking op het door Hoffmann verrichtte (digitaal) onderzoek.

De uitspraak van de kantonrechter is al naar u gestuurd. De gemeente zal tegen deze uitspraak geen hoger beroep aantekenen, en deze uitspraak dus respecteren. De gemeente wenst dit te benadrukken. Kort gezegd oordeelde de rechter dat er weliswaar een voldoende zwaarwegend belang was voor onderzoek, maar dat daarop het verrichtte onderzoek niet evenredig was.

Daarnaast merkt de gemeente op dat de Rekenkamer onderzoek verricht naar deze kwestie, vooral met het oog op de toekomst. Indien u inzage wenst te hebben in de stukken die naar de Rekenmaker zijn gestuurd, zoals gespreksverslagen en reactie(s) daarop, dan vernemen wij dat graag. Daarvoor zal dan eerst ook nog contact worden opgenomen met de Rekenkamer.



DATUM  
31 oktober 2019

De gemeente verzoekt Uw Autoriteit om met de eerder aangevoerde feiten en omstandigheden rekening te houden bij het beoordelen van deze zaak.

Verder wordt verzocht om de zienswijze van de gemeente, zoals dat is ingenomen in (vooral) de artikel 96 Rv procedure, hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen. Niet alles wat daarin is gesteld is in dit (juridisch) kader (AVG etc.) direct relevant. Niettemin geven de door de gemeente Maastricht geschetste feiten, overwegingen en standpunten volgens de gemeente een goed beeld hoe deze kwestie tot stand is gekomen en zich heeft ontwikkeld. De gemeente kan zich voorstellen dat ook dit voor het beoordelen van de onderhavige klacht van belang is.

### **Puntsgewijze reactie bij de klacht**

De klacht is ingediend door een bepaalde/bepaalde groep medewerkers. Dus niet alle medewerkers die betrokken zijn geweest bij het onderzoek door Hoffmann, hebben een klacht ingediend.

Hierna wordt de volgorde van de klacht aangehouden. De kopjes in de klacht worden hierna eerst geciteerd (cursief), waarna een reactie vanuit het college wordt gegeven.

#### *- Inleiding*

De klagers verwijzen onder meer naar een interne klachtprocedure. Ons is bekend dat in dezen eerst een interne klacht is ingediend (en afgehandeld). Wel is de gemeente bekend met een AVG inzageverzoek.

#### *- Feiten en omstandigheden*

In de klacht wordt verwezen naar een geschil over de gemeenschappelijke regeling SSC-ZL. Over dit geschil is veel meer te zeggen. Kortheidshalve verwijst de gemeente daarvoor naar enkele rechterlijke uitspraken die er inmiddels over zijn geweest. Het gaat om twee uitspraken van de Ondernemingskamer (ECLI:NL:GHAMS:2017:4257, ECLI:NL:GHAMS:2018:4318), een uitspraak van de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2019:397) en een uitspraak van de kort geding rechter Maastricht (ECLI:NL:RBLIM:2018:11089).

In de klacht wordt gesteld, dat het GO begin april 2018 'notulen van een bestuursvergadering' zou hebben ontvangen. Hierover merken wij op dat het ging om concept-notulen, die vertrouwelijk waren. Deze aanvulling/correctie is van groot belang, omdat de gemeente van oordeel was, dat over deze concept-notulen ten onrechte mededelingen naar derden waren gedaan.

Verder wordt onder dit punt van de klacht gesteld dat "de tijd rijp vond om na te gaan of er mogelijkheden waren om de vertegenwoordigers van de werknemers binnen de gemeente Maastricht rechtspostioneel aan te pakken vanwege hun rol met betrekking tot de besluitvorming over SSC-ZL".

Deze passage stond in de (vertrouwelijke) concept-notulen, maar niet in de definitief vastgestelde notulen. Wij verwijzen ook naar wat de kantonrechter daarover oordeelde in de art. 96 Rv procedure (overwegingen 4.10 – 4.12).

In de klacht wordt verder verwezen naar een melding van de interne meldpunt integriteit van de gemeente Maastricht (IMI). In de klacht wordt gesteld dat de interne regeling niet van toepassing zou zijn. De gemeente betwist dit. De regeling wordt ook in dergelijke gevallen toegepast (al dan niet naar analogie), juist om zorgvuldigheid te betrachten.



DATUM  
31 oktober 2019

Ook op dit punt ziet de gemeente in het oordeel van de kantonrechter een bevestiging van het door de gemeente ingenomen standpunt. De kantonrechter heeft over het in dit geval toepassen van de regeling Interne Integriteitsmeldingen 2015 op 17 september 2019 geoordeeld (overweging 4.49): "*Het staat de gemeente vrij deze regeling analoog te volgen, ook bij een externe klacht als deze, ....*"

- *Het (externe) onderzoek*

Wat betreft het onderzoek wordt in de klacht allereerst verwezen naar de rapportage van het interne onderzoek door IMI d.d. 23 augustus 2018.

Voorts wordt in de klacht verwezen naar een advies van de advocaat van de gemeente Maastricht d.d. 6 september 2018. Dit advies is ingegeven door jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep. Kort gezegd moest het onderzoek zorgvuldig zijn. Er moest geen sprake zijn van strijd met het beginsel van gelijke behandeling. Het onderzoek moest bovendien niet vooringenomen en niet willekeurig zijn. Het onderzoek moest dus voldoen aan de beginselen van behoorlijk bestuur.

Op pagina 6 van de klacht wordt uitgebreid ingegaan op de wijze van onderzoek. Daarover heeft de gemeente eerder al het nodige opgemerkt. Kortheidshalve verwijzen wij daarnaar.

Wat betreft de betrokkenheid van de gemeente Heerlen, heeft gemeente Maastricht de gemeente Heerlen ter zake gevraagd om toestemming. Deze toestemming is door de gemeente Heerlen ook (schriftelijk) gegeven. De gemeente Maastricht heeft overigens geen gegevens van de gemeente Heerlen gekregen of gezien.

Het is juist dat op 11 december 2018 aan enkele medewerkers van de gemeente Maastricht een brief is gestuurd. Het gaat om vier medewerkers van de gemeente Maastricht. In deze brief is kenbaar gemaakt dat uit het onderzoek was gebleken (c.q. bevestigd) dat er door betrokkene was gehandeld in strijd met de geheimhoudingsverplichting. De gemeente Maastricht meende er goed aan te doen om dit toen direct al aan deze medewerkers kenbaar te maken, om daarmee duidelijkheid te geven. Over de eventuele gevolgen zou later nog nader worden bericht.

In de klacht wordt gesteld dat degenen die de concept-notulen hadden verspreid, dat uitsluitend hadden gedaan in verband met een bepaalde passage in de concept-notulen. Dit overigens, zo staat in de klacht, met uitsluiting van "*mevrouw X*". Hierbij merkt de gemeente Maastricht op dat de passage de aanleiding is geweest, maar dat het ook ging om het doel dat de betreffende medewerkers met de verspreiding wilden bereiken. Ook wat dit betreft verwijzen wij naar de artikel 96 Rv procedure.

In de klacht wordt verder gesteld dat betrokkenen de verspreiding hebben beperkt tot de kringen van de OR en de vakbond. Dit is niet juist c.q. niet volledig. De bewuste passage uit de concept-notulen is althans ook opgenomen in de zogenaamde 'Nieuwsflits', die naar ruim 250 medewerkers van de gemeente Maastricht is gestuurd. Bovendien is in de optiek van de gemeente Maastricht ook de verspreiding binnen de kring van OR en GO niet toegestaan. Het was immers duidelijk dat er sprake was van vertrouwelijke concept-notulen, die niet aan derden verstrekt mochten worden. Dit was volstrekt duidelijk gemaakt (door burgemeester en gemeentesecretaris).

- *Bescherming GO/OR vakbondskaderleden*



DATUM  
31 oktober 2019

In de klacht wordt voorts verwezen naar een beschermde status als GO/OR lid. De gemeente Maastricht betwist dat deze bescherming, als er al sprake zou zijn van een wettelijke bescherming, zo ver gaat dat er door deze medewerkers gehandeld mag worden in strijd met de geheimhoudingsverplichting. Als er een vermoeden is van plichtsverzuim, zou het volgens de gemeente bovendien te ver gaan, als GO/OR leden uitgesloten zouden moeten worden van onderzoek.

De kantonrechter oordeelde hierover: "*Uiteraard kunnen in het algemeen ook OR-leden niet gevrijwaard worden van een onderzoek naar het schenden van een geheimhoudingsverplichting, doch daar bestond in dit geval geen enkele aanleiding voor*".

Ook het beroep op het benadelingsverbod kan in dat verband volgens de gemeente niet slagen.

Door klagers wordt gesteld dat de werkgever c.q. de gemeente op geen enkele wijze inzichtelijk heeft gemaakt of er door de gemeente bij het verlenen van de opdracht aan Hoffmann tot het verrichten van het onderzoek en de uitvoering daarvan, rekening heeft gehouden met de specifieke status van de betrokken ambtenaar als vakbondsvertegenwoordiger. De gemeente betwist dit. Daarover merkt de gemeente verder op dat er juist geen specifiek onderzoek is gedaan binnen een bepaalde groep c.q. groepen. Alleen daaruit blijkt al dat hiermee terdege rekening is gehouden.

Het onderzoek was volgens de gemeente juist daarom objectief en niet vooringenomen. Er is juist geen onderscheid gemaakt. Zo zijn ook de klagers meegenomen in het onderzoek.

In de klacht wordt gesteld dat door Hoffmann "*zeer breed in de e-mailboxen is gezocht*". De gemeente betwist dit. Er is slechts onderzoek gedaan naar zakelijk mailverkeer, op basis van zakelijke zoektermen. Voor zover door klagers wordt gesteld dat het onderzoek te breed zou zijn geweest, betwist de gemeente ook dit. Zoals gezegd moest het onderzoek volgens de gemeente voldoen aan de beginselen van behoorlijk bestuur. Het onderzoek is vervolgens uitgevoerd, rekening houdend met de eisen die daaraan gesteld worden. Voor een toelichting op de wijze van onderzoek verwijst de gemeente ook naar de brief van Hoffmann d.d. 20 mei 2019 (als bijlage 5 gevoegd bij onze brief aan u d.d. 27 september 2019).

Gesteld wordt door klagers, dat het mogelijk was geweest alleen de e-mailbox van het SSC-ZL van één medewerker te onderzoeken. Maar volgens de gemeente zou dit onvoldoende en onzorgvuldig zijn geweest. Daarmee zou juist te gericht onderzoek zijn verricht, en dat zou vooringenomen zijn. Bovendien zouden dan anderen, die mogelijk (ook) de informatie hadden verspreid, ten onrechte zijn uitgesloten.

In de klacht wordt aangegeven dat het de vraag is of er sprake is van een recht op vertrouwelijke/geheime informatie-uitwisseling tussen GO/OR vakbondskaderleden en de (overige) medewerkers van de gemeente. Een dergelijk wettelijk recht ontbreekt volgens de gemeente. Anderzijds is er wel een wettelijke verplichting om niet in strijd met de geheimhoudingsverplichting te handelen.

Bovendien is het volgens klagers de vraag of artikel 10 van het 'Privacyreglement e-mail en internet gebruik gemeente Maastricht' voldoende grondslag vormt om de (zakelijke) e-mailbox van de betrokken GO/OR vakbondskaderleden in het onderzoek te betrekken, zonder hen van te voren van dit specifieke onderzoek op de hoogte te stellen of toestemming te vragen voor het inzien van de e-mailbox.



DATUM  
31 oktober 2019

In de eerste plaats merkt de gemeente hierbij op dat de OR heeft ingestemd met het Privacyreglement. Bovendien is dit reglement geplaatst op Intranet, zij het dat dit niet continu het geval is geweest (in het najaar van 2016 is namelijk het nieuwe Intranet van de gemeente online gegaan, waardoor mogelijk bepaalde informatie niet direct van het oude op het nieuwe Intranet is geplaatst; vast staat wel dat alle medewerkers tot 8 september 2017 het 'oude' Intranet konden raadplegen, waarop dus ook het Privacyreglement stond).

Verder wordt er naar het Privacyreglement verwezen in zowel de Gedragscode ambtenaren (onder punt 6) als in de Gedragsregels gebruik Outlook en internet. De Centrale Raad van Beroep heeft in een uitspraak van 13 augustus 2015 (ECLI:NL:CRVB:2015:2727) deze regelingen bovendien van toepassing verklaard.

Volgens klagers geeft de gemeente er nergens blijk van dat er bij de afweging van de belangen van de gemeente en de belangen van de betrokken GO/OR vakbondskaderleden door de gemeente nog gedacht is aan de mogelijkheid om maatregelen te nemen om tijdens het onderzoek de vakbondsleden in hun positie als GO/OR vakbondskaderlid te beschermen. De gemeente meent dat hier in zoverre rekening mee is gehouden, dat er helemaal niet is gekeken naar bepaalde groepen binnen de gemeente.

- *Controleren personeel en emails op basis van AVG en UAVG*

Vervolgens wordt in de klacht verwezen naar de AVG en de UAVG. De ter zake geldende eisen worden opgesomd.

Op de website van de Autoriteit Persoonsgegevens staat over deze eisen het volgende:  
*Een werkgever die zijn werknemers wil controleren, moet voldoen aan de eisen uit onder meer de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet AVG (UAVG). De belangrijkste voorwaarden voor de controle van werknemers zijn:*

- *De werkgever heeft een legitieme reden (gerechtvaardigd belang). Dit belang moet zwaarder wegen dan het privacybelang van de werknemers.*
- *De controle moet noodzakelijk zijn. Dat wil zeggen dat er geen andere manieren mogelijk zijn om het doel te bereiken, die minder ingrijpend zijn voor de privacy van de werknemers.*
- *De werkgever informeert de werknemers over wat toegestaan en wat verboden is, dat controle mogelijk is en op welke manier dat gebeurt. Dit kan bijvoorbeeld met gedragsregels of een protocol.*
- *De werkgever houdt rekening met het recht op vertrouwelijke communicatie van de werknemers. Bijvoorbeeld bij de controle van e-mail of telefoon.*
- *De werkgever vraagt vooraf instemming aan de ondernemingsraad (OR) bij een regeling voor (heimelijke) controle.*
- *Zet de werkgever grootschalig en/of systematisch cameratoezicht in om diefstal en fraude door werknemers te bestrijden? Dan moet de werkgever een data protection impact assessment (DPIA) uitvoeren. Dit is bijvoorbeeld het geval als de werkgever structureel en/of gedurende een langere periode cameratoezicht inzet voor dat doel.*
- *Is uit de DPIA naar voren gekomen dat de beoogde controle een hoog risico oplevert? En lukt het de werkgever niet om maatregelen te vinden om dit risico te beperken? Dan moet de werkgever met de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) overleggen voordat hij met de controle van personeel start. Dit wordt een voorafgaande raadpleging genoemd.*
- *Voor de heimelijke controle van personeel gelden, naast de voorwaarden voor de 'gewone' controle, de volgende extra voorwaarden:*
- *De werkgever heeft een redelijke verdenking dat een of meerdere werknemers iets doen wat strafbaar of verboden is.*



DATUM  
31 oktober 2019

- *Het lukt de werkgever niet, ondanks allerlei inspanningen, om een eind te maken aan de diefstal of fraude.*
- *De heimelijke controle is incidenteel.*
- *De werkgever informeert de betrokken werknemers achteraf altijd over de heimelijke controle. Ook als de controle niet heeft uitgewezen dat de verdenking terecht was.*
- *De werkgever voert eerst een (DPIA) uit. Let op: een DPIA hoeft niet als het gaat om bestaand beleid voor heimelijke controle dat de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) al eens heeft goedgekeurd na voorafgaand onderzoek en de verwerking in de tussentijd niet is veranderd.*
- *Is uit de DPIA naar voren gekomen dat de beoogde heimelijke controle een hoog risico oplevert? En lukt het de werkgever niet om maatregelen te vinden om dit risico te beperken? Dan moet de werkgever met de AP overleggen voordat hij met de heimelijke controle start. Dit wordt een voorafgaande raadpleging genoemd.*

In het kader van de artikel 96 Rv procedure is namens de gemeente gesteld dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. De gemeente verwijst in dat verband ook naar onze brief aan u van 27 september 2019. Dit neemt echter niet weg dat het oordeel van de kantonrechter ook op dit punt door de gemeente wordt gerespecteerd.

Een reden voor 'DPIA' was er overigens volgens de gemeente al niet, omdat de gegevensverwerking waar het in dit geval om gaat ad hoc (incidenteel) was en niet grootschalig en/of stelselmatig.

- *Wanneer is het controleren van personeel toegestaan op grond van de AVG?*

Volgens de gemeente wordt voldaan aan de eisen. Zo was de inzet van het controlemiddel noodzakelijk, en werd er een gerechtvaardigd belang gediend. De kantonrechter bevestigt dit ook in zijn oordeel van 17 september 2019 (overweging 4.17):

*"Dit maakt dat de gemeente naar het oordeel van de kantonrechter een voldoende zwaarwegend belang had om een onderzoek te doen naar de ambtenaar die hiervoor verantwoordelijk is".*

Daarnaast is de OR vooraf medegedeeld dat dergelijk (digitaal) onderzoek zou kunnen plaatsvinden. Via het Privacyreglement zijn alle medewerkers van de gemeente daarvan op de hoogte c.q. kunnen daarvan op de hoogte zijn. De OR heeft ingestemd met dit reglement.

- *Controleren en inzien van e-mailbox/Barbulescu (EHRM)*

In de klacht wordt verwezen naar het zogenaamde Barbulescu arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Volgens de gemeente is er geen strijd met dit arrest, zoals ook uitvoerig bij de kantonrechter bepleit.

De gemeente wijst er op dat de kwestie die in de Barbulescu zaak aan de orde is, anders is dan de onderhavige zaak. De Barbulescu zaak gaat over digitaal onderzoek door de werkgever, zonder dat er jegens de werknemer tegen wie het onderzoek gericht was, een vermoeden bestond van misbruik. Anders dan in de kwestie waar de Barbulescu uitspraak over ging, is in de zaak van de gemeente Maastricht pas onderzoek ingesteld, nadat er vermoedens waren van plichtsverzuim. Dit alleen al is een wezenlijk verschil, dat maakt dat de verwijzing naar de Barbulescu zaak niet terecht is.

Verder wordt opgemerkt de gemeente dat in de Barbulescu uitspraak is bevestigd dat van te voren kenbaar moet zijn gemaakt dat de mogelijkheid van digitaal onderzoek bestaat. Aan deze voorwaarde is in dit geval volgens de gemeente voldaan.



DATUM  
31 oktober 2019

- *Het externe onderzoek in opdracht van de gemeente Maastricht*

Tegen deze achtergrond wordt in de klacht het externe onderzoek in opdracht van de gemeente Maastricht besproken. Daarbij komen enkele vragen aan de orde. Deze vragen worden hierna aan de orde gesteld, met daarbij het antwoord van de gemeente Maastricht.

Ook hierbij geldt dat een uitgebreider antwoord zou hebben geleid tot herhaling. Daarom verwijst de gemeente ook wat dit betreft naar de stukken die al zijn ingediend, ook bij de kantonrechter.

- *“Heeft de werkgever gedetailleerde regels opgesteld, waaruit duidelijk blijkt op welke wijze werknemers worden gecontroleerd en op welke wijze de verkregen informatie wordt gebruikt.”*

Ja, deze regels zijn opgesteld in het Privacyreglement. Bovendien wordt er naar het Privacyreglement verwezen in zowel de Gedragscode ambtenaren (onder punt 6) als in de gemeentelijke Gedragsregels gebruik Outlook en internet.

- *“Is het doel gerechtvaardigd en duidelijk?”*

Deze vraag kunnen wij bevestigend beantwoorden.

In de klacht staat dat er aanwijzingen waren dat het betreffende document afkomstig was van één kaderlid. De vraag wordt daarbij gesteld waarom dan nog de e-mail van 41 andere kaderleden is gecontroleerd.

Zoals gezegd, was de gemeente van oordeel dat het onderzoek niet vooringenomen etc. moest zijn (ook de schijn moest voorkomen worden). Er is dus gekeken naar de zorgvuldigheid van het onderzoek, dat was het criterium. Er is niet gekeken naar het aantal personen. In onze brief van 27 september 2019 (p. 5) is al uitgebreid toegelicht hoe tot de keuze van de betreffende personen is gekomen, waarnaar de gemeente verwijst. Overigens betwist de gemeente dat het ging om 41 kaderleden (zoals wel in de klacht staat).

- *“Is het controlemiddel noodzakelijk? Met andere woorden, is er bij de wijze waarop de werknemers worden gecontroleerd gekozen voor de minst ingrijpende manier van controleren?”*

Volgens de gemeente was dit het geval. Dit geldt ook voor de omvang. Anders dan de klagers stellen, was er volgens de gemeente geen minder ingrijpende manier van controleren. Als deze er al was, zou deze volgens de gemeente minder zorgvuldig (c.q. niet zorgvuldig) zijn, omdat er dan te gericht onderzoek zou plaatsvinden, waarbij personen ten onrechte zouden zijn uitgesloten. Dit zou niet fair zijn. De gemeente heeft gekozen voor zorgvuldigheid, juist tegenover de medewerkers.

- *“Is er voor de inzet van het controlemiddel de instemming van de OR verkregen?”*

Ook deze vraag dient volgens de gemeente bevestigend te worden beantwoord. De OR heeft immers ingestemd met het eerder genoemde Privacyreglement. Voor het inzetten van het controlemiddel in dit specifieke geval, is geen voorafgaande instemming van de OR verkregen.

- *“Is voor de medewerkers kenbaar dat controle mogelijk is en op welke manier dat gebeurt?”*





DATUM  
31 oktober 2019

Ja, dit blijkt immers uit het Privacyreglement van de gemeente Maastricht.

Tot zover wat betreft de beantwoording van de in de klacht gestelde vragen.

**Ten slotte**

Gezien al het voorgaande deelt de gemeente niet de conclusie aan het slot van de klacht. Dit wordt desgewenst nader toegelicht.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Jim M. Janssen,  
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur.